

Решение № 60604

Номер 60604

Година 11.12.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 11.11

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100338

по описа за

2020

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

В исквата си молба ищцата С. Р. С. твърди, че по силата на трудов договор от 2017г. с „****“ ООД Г. С. на дата 06.10.2018г. изпълнявала длъжността „крупие“ в казино „***“, находящо се в сградата на хотел „****“ в град Смолян. Вечерта около 19.30 часа ответникът С. Д. посетил казиното, бил в компанията на приятелката си И.М.. Д. седнал на един от автоматите и започнал да играе. Не след дълго се чул силен шум, при което ищцата се обърнала и видяла, че Д. удря силно по машината. От ударите му автоматът блокирал и той я извикал да го оправи. След като отблокирала автомата муЗ направила забележка да спре да удря, но безрезултатно. Д. бил във видимо нетрезво състояние, поведението му било много агресивно.

При едно от поредните повиквания на ответника към ищцата тя отново се отзовала, като го помолила за пореден път да престане да блъска автомата, при което той я хванал за косата и рязко я дръпнал с думите „Ти на мен няма да ми казваш какво да правя“. Тъй като поведението му станало нетърпимо, а и с оглед проявената към нея агресия, тя силно се уплашила и веднага отишла до бара и натиснала паник бутона, с който сигнализирала служители на „Алфа СОТ Секюрити“. Служителите на охранителната фирма пристигнали бързо на място в казиното, ищцата им обяснила каква е причината за подадения от нея сигнал. Те се обърнали към Д. с молба да напусне обекта, при което Д. продължил да я обижда и да й отправя заплахи. Той се опитал отново да ѝ посегне, но служителите го хванали и тръгнали с него към изхода на обекта. Д. успял да се отскубне от охраната, хванал ищцата за косата, завъртял я силно и я блъснал в колоната, при което тя паднала на лявата си страна. При самото падане ищцата се ударила в ръбовете на колоната. Д. започнал с ярост да я ритва в областта на рамената, гърдите, корема и главата, като постоянно повтарял, че ще я убие, ще я довърши и че няма да си намери място в Смолян. Ищцата сочи, че в следващите няколко минути ѝ се губи спомена за случилото се. След това, с помощта на другите посетители в казиното, успяла да стане и веднага набрала последния номер от указателя на телефона- на управителя на казиното. Силно притеснена го помолила да повика Полиция и Бърза помощ в обекта. В това време охранителите се опитвали да удържат Д., но той се държал много арогантно, продължавал да вика срещу нея и отказвал да напусне.

От последващо нападение ищцата се спасила, тъй като пристигнали служители на полицията, а охранителите не успявали да удържат Д.. На място той бил задържан от полицаите, които го отвели в

полицейското управление.

Тогава ищцата се обадила на сестра ѝ, плачейки ѝ обяснила какво се е случило и тя веднага тръгнала заедно със съпруга ѝ към казиното. След около 40 минути вече била на място. Веднага била закарана в спешно отделение на М. „ Д-р Б. Ш. Г. Смолян. След извършените първоначални прегледи била приета в хирургическо отделение на М. „ Д-р Б. Ш. Г. Смолян. След проведено тридневно лечение била изписана като съгласно издадената Епикриза № 888/ 09.10.2018г. ми бе предписано медикаментозно лечение и два контролни прегледа.

За извършеното нападение срещу ищцата и нанесените ѝ множество телесни увреждания по време на изпълнение на служебните ѝ задължения, срещу С. М. Д. било образувано наказателно производство за извършено престъпление по чл. 131, ал.1, т.1 във вр. с чл. 130, ал.1 от НК, което приключи в съдебна фаза с Присъда № 31 от 28.10.2019г. по НОХД 415/2019г. на РС Смолян- по силата на която:

С. М. Д. е признат за виновен за това, че :

„ На 06.10.2018 год., около 20,40 часа в Г. С. на Б. „***, в казино „****“, находящо се в сградата на хотел „****“, причинил на С. Р. С., ЕГН *, в качеството ѝ на длъжностно лице - „крупие“ в казино „****“ и при изпълнение на службата ѝ, лека телесна повреда, изразяваща се контузия на главата, сътресение на мозъка, контузия на лицето, кръвонасядания по лицето, контузия и кръвонасядания по гръдния кош, контузия и кръвонасядания по горните крайници, охлузване по дясната подбедрица, които в съвкупност и поотделно са довели до разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и 129 НК по смисъла на чл. 130, ал.1 НК - престъпление по чл.131, ал.1. т.1 във вр. с чл.130 ал.1 НК, поради което и на основание чл. 78а от НК го ОСВОБОЖДАВА от наказателна отговорност като му налага ГЛОБА в размер на 2 000 лв./две хиляди лева/, които да заплати в полза на държавата“.

Вследствие на това виновно, умишлено осъществено престъпно деяние, на ищцата са нанесени множество телесни увреждания, подробно описани от д-р Т. Д. в Съдебно медицинско удостоверение № 49/ 11.10.2018г., както и в изготвената в хода на досъдебното производство съдебно медицинска експертиза, а именно : „ контузия на глава, сътресение на мозъка, контузия на лице, кръвонасядане по лицето, контузия и кръвонасядане по гръдния кош, контузия и кръвонасядане по горните крайници, охлузване по дясна подбедрица “.

В резултат на тези увреждания твърди, че претърпяла продължителни болки и страдания. Близо три месеца след побоя изпитвала болка при всяко едно движение. След като приключило домашното лечение трябвало да започне работа в Община С. където работи по трудов договор. Първият месец за нея било физическо изпитание, защото болката от нанесените ѝ удари в тялото и крайниците блокирали движенията ѝ. Често се затруднявала при дишане, тъй като гръдния ѝ кош бил силно травмиран от нанесените ѝ ритници от ответника. Дълго време се налагало да ходи на работа и е кръвонасяданията по лицето ѝ които освен физически дискомфорт било повод колегите да я разпитват и ежедневно да изживява ужаса от дръзкото посегателство срещу нея.

Извършеното спрямо ищцата престъпление ѝ причинило и сериозна психическа травма . След болничното лечение, предвид състоянието ѝ лекарите я посъветвали да потърси и специализирана психологическа помощ. Посетила неколккратно специалист-психолог, който провел лечение на ищцата, давайки ѝ насоки за справяне с посттравматичната стресова реакция, която дълго време след инцидента преживявала. Ищцата твърди, че месеци наред можела да заспива, нощите ѝ били кошмарни, изпълнени със страхове, породени от посегателството срещу нея и от заплахите срещу живота ѝ, отправени от С. Д.. Ударите в главата ѝ били причина и за постоянния световъртеж и гадене, които се засилвали особено много през нощта.

Тези негативни физически и психически преживявания рефлектираха зле и върху нейното семейство, а и върху служебните ѝ задължения.

Всички тези факти сочат, че в случая са налице предпоставките на чл. 45 от ЗЗД за реализиране на гражданската отговорност на ответника. В качеството на пострадало лице по смисъла на чл. 84 от НПК за нея е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за обезщетение на причинените ми неимуществени вреди- болки, страдания, посттравматичен стрес, които са в пряка причинно следствена връзка с извършеното престъпно деяние от С. М. Д., което обезщетение предявява за сумата от общо 8 000,00 / осем хиляди лева/, която да ми бъде изплатена ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането до окончателното ѝ изплащане.

Тъй като се касае за множество травматични увреждания ищцата е посочила поотделно как е формирана процесната сума от общо сума 8 000 лева , както следва:

- 1 ./За причинената контузия на главата - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда / лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 06.10.2018г., до окончателното ѝ изплащане;
2. /За причиненото сътресение на мозъка - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда / лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 06.10.2018г., до окончателното ѝ изплащане;
3. /За причинената контузия на лицето - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда / лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 06.10.2018г., до окончателното ѝ изплащане;

4. /За причинените кръвонасядания по глава и шия - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда / лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането- 06.10.2018г., до окончателното й изплащане,

5. /За причинената контузия на гръден кош - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда /лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 06.10.2018г. до окончателното й изплащане;

6. /За причинените кръвонасядания на горни крайници - обезщетение в размер на 1000.00/хиляда и лев/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането- 06.10.2018г., до окончателното й изплащане.

За т.6 в проведеното съдебно заседание на 21.08.2020г. проесуалният представител на ищцата изрично уточнява и конкретизира, че всъщност се касае за кръвонасядания на горни крайници /тъй като е допусната техническа грешка и два пъти се повтаря гръден кош, вместо травматичното увреждане на горни крайници/. Съдът е допуснал тази поправка в същото съдебно заседание.

7. /За причиненото охлузване на дясна подбедрица - обезщетение в размер на 500.00/ петстотин / лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането- 06.10.2018г., до окончателното й изплащане;

8. /За причиненото посттравматично стресово разстройство - обезщетение в размер на 1 500 лева / хиляда и петстотин/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането - 06.10.2018г., до окончателното й изплащане;

Предвид изложеното, претенцията на ищцата е съдът да постанови Решение, с което на основание чл. 45 във вр. е чл. 51 и 52 от ЗЗД да осъди ответника С. М. Д. е ЕГН *, с постоянен адрес : Г. С. ул. „**** да й заплати сумата от 8 000,00 / осем хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпени от нея неимуществени вреди, причинени й от извършеното от ответника престъпление, за което същият е признат за виновен и осъден с влязла в сила присъда по НОХД 415/ 2019г. по описа на Районен съд- С. които вреди са подробно описани по- горе, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на увреждането — 06.10.2018г. до окончателното изплащане на сумата.

В съдебно заседание ищцата се явява лично и с процесуалния си представител адв.П., чрез която поддържа исковете. Представя се и писмена защита.

Ответникът С. Д., редовно призован, не се явява. За него процесуалният му представител адв.М. поддържа становище за уважаване на иска до размера съобразно отговора на исквата молба, като се приеме, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата с нейното поведение. Претендираното обезщетение не е съобразено с критериите за справедливост. Представя се писмена защита.

Във внесенния писмен отговор от ответника С. Д. се заявява, че признава предявения иск по основание, но го оспорва по размер по следните съображения:

Счита, че в случая е приложима разпоредбата на чл.51,ал.2 ЗЗД, като се намали присъденото обезщетение, тъй като ищцата с поведението си допринесла за причинените й вреди. Фактическата обстановка е различна от сочената от ищцата, а именно:

На 06.10.2018г. около 19.30 посетил казиното на х-л ***. Машината заяждала и извикал крупнето /ищцата/ да я оправи, при което тя го заплашила с мъжа си, че ще го убие и това много го ядосало. Впоследствие тя извикала служители от СОТ.

Ищцата, включително и в присъствие на служителите от СОТ се държала грубо с ответника, стояла зад служителите на СОТ и не спирала да говори.Служителят К. й казал да влезне в офиса и да не говори, но тя останала и продължила да го предизвиква. Тя не му била изплатила пари от играта и затова станал спора. Служителите от СОТ А. Д. и Д. К. казали на крупнето да влезе в офиса, но тя не ги послушала. В момент, в който двамата служители на СОТ склонили ответника да си тръгне,тъкмо преди да излезе, ищцата се провикнала към него с „ Мъжът ми ще те убие". Това много го ядосало , върнал се обратно , дръпнал за косата ищцата , тя паднала на земята и се опитал да я настъпи с пета, но не я ритал.А. Д. издърпал ответника и само леко я закачил за брадичката. Тогава се опитали да го издърпат и станало боричкане, при което ищцата може да е получила травматични увреждания. По НОХД № 415/2019г. на РС Смолян и в ДП св.А. Д. установил, че точно преди да излезе заедно със служителите от СОТ ищцата казала / и то в момент, в който нищо не правел/ че служителите от СОТ нищо не правят и ако мъжът й дойде, ще го гръмне, което още повече подразнило ответника, хванал я за косата и тя се ударила леко в колоната и паднала на земята. Опитал се да я ритне, но Д. го дръпнал и не успял да я ритне, като Д. не е видял да е нанасял ритници, бил афектиран, тъй като крупнето/ищцата/ го ядосала. От така посоченото е безспорно, че ищцата го предизвикала с поведението си, с това, че го заплашвала със съпруга си, заяждала се. Ищцата е допринесла за вредоносния резултат.

В отговора на ответника се сочи, че деянието следва да се квалифицира като причиняване на една телесна повреда,поради което счита, че следва да носи гражданска отговорност за една телесна повреда-лека.При посоченото претендираното обезщетение е прекомерно високо, прекомерно завишено и не

съответства на степента на претърпените от ищцата болки и страдания.

Видно от представения от ищцата болничен лист № Е *4 ищцата е била в отпуск по болест за периода от 06.10. 2018г. до 19.10.2018г., т.е общо 14 дни, т.е болките и страданията ѝ са отшумяли за 14 дни, при което претендираното от нея обезщетение е прекомерно завишено.

Видно от Епикризата, издадена от Хирургично отделение при М. Смолян лечението е протекло с добро повлияване от проведената терапия с подобряване на общото състояние и локалния статус, не са настъпили усложнения и ищцата е изписана в подобро общо състояние, изписана е на 4-тия ден след инцидента, т.е на четвъртия ден вече е била добре, в ХО не се е оплакала от безсъние, постоянен световъртеж и гадене. При изписването не са ѝ предписани медикаменти. Препоръчано е проследяване на състоянието ѝ от ОПЛ, но данни за такива посещения няма. В същата епикриза ѝ е препоръчано да се яви на 2 контролни прегледа в Хирургично приеман консултативен кабинет 10 и 20 дни след изписването ѝ, но ищцата доказателства за такива прегледи не представя, което означава, че на 10-тия и 20-тия ден след изписването ѝ вече е нямала никакви здравословни проблеми и затова не се е явила на контролни прегледи.

Отвeтникът оспорва също психологичното изследване на ищцата, което не е събрано по реда, предвиден в ГПК Според ответника ищцата е заблудила психолога. Ако казаното от ищцата на психолога е вярно, а именно, че не може нощем да спи спокойно, че непрекъснато физически и психически е напрегната, че се страхувала да не полудее, следваше да потърси медицинска помощ и да ѝ бъдат предписани лекарства за безсънието, напрежението и пр. но данни за търсене медицинска помощ липсват. От психологичното изследване не е видно по какъв начин психолога ѝ е помогнал, пък и надали психолог може да се бори с безсъние, физическо и психическо напрежение. Няма данни за проведени сеанси с психолога.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора, становищата в съдебно заседание, писмените защиты, и като обсъди събраните по делото писмени и ангажираните гласни доказателства, установи следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор относно настъпилия инцидент на посочената в исковата молба дата- 0.10.2028г. в казино „***“ в хотел „***“ в Г..

С Присъда №31/28.10.2020г. по НОХД №415/2019г. по описа на Районен съд- Смолян ответникът С. М. Д., ЕГН *, е **ПРИЗНАТ ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ** на 06.10.2018 год., около 20,40 часа в Г. С. на *** в казино „***“, находящо се в сградата на хотел „***“, причинил на С. Р. С., ЕГН *, в качеството ѝ на длъжностно лице – „крупие“ в казино „***“ и при изпълнение на службата ѝ, **лека телесна повреда, изразяваща се контузия на главата, сътресение на мозъка, контузия на лицето, кръвонасядания по лицето, контузия и кръвонасядания по гръдния кош, контузия и кръвонасядания по горните крайници, охлузване по дясната подбедрица**, които в съвкупност и поотделно са довели до разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и 129 НК по смисъла на чл.130, ал.1 НК - **престъпление по чл.131, ал.1. т.1 във вр. с чл.130 ал.1 НК**, поради което и на основание чл. 78а от НК го **ОСВОБОЖДАВА** от наказателна отговорност като му налага **ГЛОБА** в размер на **2000 лв./две хиляди лева/**, които да заплати в полза на държавата.

Съгласно разпоредбата на чл.300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Предвид установеното в горната разпоредба на чл.300 от ГПК съдът безспорно приема, че ответникът С. Д. е извършил деянието, квалифицирано като престъпление по чл.131, ал.1. т.1 във вр. с чл.130 ал.1 НК, че вината за последното е на ответната страна. както и причинената лека телесна повреда на ищцата, **изразяваща се контузия на главата, сътресение на мозъка, контузия на лицето, кръвонасядания по лицето, контузия и кръвонасядания по гръдния кош, контузия и кръвонасядания по горните крайници, охлузване по дясната подбедрица. Т.е., те са безспорно установени.** Затова предвид наличието на постановена присъда, с която е прието, че ответникът е извършил посоченото деяние и е приета неговата вина от съда, като е постановена Присъда и са констатирани конкретно причинени по вид увреждания на ищцата. В хода на настоящото дело следва да се установи единствено вида и характера на претърпените неимуществени вреди, техният интензитет, възстановителния процес, състоянието на ищцата след инцидента, тъй като претенцията по исковата молба е за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

Предвид горните довод, съдът, намира за неоснователни и възраженията в отговора на ответника относно действията на ищцата по време на инцидента, като безспорно е приета вина на ответника С. М. Д.. Още повече, дори да се преразгледа въпроса за вината, то отчитайки установеното по делото, съдът не възприема възраженията на ответника, че отправените реплики от страна на ищцата С. С. представляват причина за нанесения от него побой. Или, отправените думи от страна на ищцата, не дават право на ответника да нанесе с такава жестокост удари спрямо нея и на работното ѝ място.

По отношение на размера на търсеното обезщетение за неимуществени вреди, съдът намира предявения иск за изцяло основателен по размер, а именно, следва да бъде уважен за сумата от 8 000,00 лева, както е претендирано обезщетението с исковата молба, като аргументите на съда са следните:

Страните не спорят по фактическата обстановка, че действително ответникът е причинил на ищцата лека телесна повреда на ищцата, изразяваща се контузия на главата, сътресение на мозъка, контузия на лицето, кръвонасядания по лицето, контузия и кръвонасядания по гръдния кош, контузия и кръвонасядания по горните крайници, охлузване по дясната подбедрица. Последното е категорично изяснено, както посредством назначената съдебно- медицинска експертиза по ДП №354/2018г., както се посочи съдът се основава и следва да съобрази съдебния си акт и с постановената Присъда по НОХД №415/2019г. по описа на РС- С. задължителна за гражданския съд на основание чл.300 от ГПК. В подкрепа на това е и заявеното признание в отговора на ответника, а именно същият не оспорва иска по основание, а по неговия размер.

Съдът счита, че следва да се цени и приложеното по делото заверено копие от психологично изследване на ищцата от 25.10.2018г., проведено от психолог, в което е направено заключение за състояние на посттравматично стресово разстройство, породено от тежки травматични за личността събития и преживявания, последица от инцидента на 06.10.2018г. по време на изпълнение на служебните й задължения в игрална зала „Блиц клуб геймс“. Констатирани са показатели за много висока тревожност и умерено тежка депресия.

Тъй като ответникът оспорва горното изследване, изготвено от психолог, следва да се посочи, че от една страна, касае се за изследване, направено от специалист- психолог като се съдържа подпис, а освен това, дори и при липса на такова изследване, отчитайки установената фактическа обстановка, нанесения побой от ответника на ищцата, то логично следва да се приеме като последица, че ищцата безспорно е претърпяла силен стрес, безсъние, безпокойство от инцидента. Да се приеме обратното, би било нелогично.

Освен това, в подкрепа на горното във връзка с преживения стрес и психологичното й състояние се представят също и амбулаторни листове от 25.10.2018г. и 13.11.2018г. за посещение на ищцата при лекар, като е отразено, че същата съобщава за общо напрежение и безпокойство, като е назначена терапия с медикамент „ксанакс“. Събраха се и гласни доказателства за състоянието на ищцата, вследствие на преживения стрес.

Съдът кредитира събраните гласни доказателства относно психическото състояние на ищцата след инцидента, за изпитваното от нея безпокойство, тревожност, чувство на унижение и обида от деянието на ответника.

Свидетелката С. дава показания за инцидента. Свидетелства, че ищцата /нейна сестра/ имала охлузвания по челюстта, кръвонасядания по врата, по ръката, оплаквала се от болки в гърдите и в гърба, което ги е притеснило и затова я закарали в спешното. Сестра й не била в адекватно състояние, за да дава показания в посочения ден. Ищцата останала 2-3 дни в болница, страхувала се и затова свидетелката аси пуснула отпуск, за да остане с нея. Синът й също стоял с нея. Около две седмици била болнични след инцидента, било й замаяно, избягвала контакти с хора. Ищцата чувствала болки в гърба и я придържали. На другия ден след случая, когато я сресали паднала топка коса от главата й, като тя казала, че ответника я е дръпнал за косата и тя паднала. По крака сестра ми имала синини, по единия крак, по ръцете също имала синини, имало синини и на гръдния кош и на гърба. Дълго време тя си имала замаяване, може би месец след това, казвала че й се вие свят. Заради инцидента сестра й напусна казиното и повече не се върнала на същото място на работа, тъй като се страхувала. След като изтече болничния сестра ми се върнала в общината, тъй като работела в архива. Свидетелства, че сестра й била много уплашена. Изпитвала болки в главата. посещавала психолог, тъй като не можела да спи. Доста месеци ходила на психолог, пиела и хапчета. При среща с ответника ищцата се стресирала. Червенината на лицето й стояла доста време, като споделила, че там я е ритнал ответника. е ритнал ответника, изглеждало като отпечатък на подметка от обувка. Свидетелката сочи, че когато ходила на работа все още сестра й имала синини и врата, опитвала се да ги заличи. Ищцата имала синини на гръдния кош, на гърба, на краката, на едната ръка. Свидетелства и че в казиното е имало посетители. След случая сестра й неудобство, имало и публикация във вестник за инцидента.

В същия смисъл свидетелката П. дава показания, че ищцата била шокирана, стресирана, плачела, трудно се движела. В болницата останала повече от една седмица, а на работа не била около 20 дни. Като я посетила в болницата видимо С. имала охлузвания под челюстта и на шията, по двете ръце и по краката, не можела да става от леглото. Много й се отразил този инцидент, било й неудобно да се върне на работа, чувствашла се неудобно, била унижена. Оплаквала се от болки в главата, като се върнала на работа й се виело свят и изпитвала затруднение, защото работата ни е свързана с компютър. Две- три седмици след това се чувствала зле и й се замаявало. Под долната челюст се забелязвало самото охлузване, било като отпечатък и изчезнал по- бавно. След инцидента на обяд не излизала, стояла си в стаята, спряла да се храни, мъжът й я придружавал до работата и си я вземал. Ищцата посещавала

психолог, пила успокоителни хапчета, не могла да спи вечер. Свидетелства, че ищцата се променила като цяло заради този инцидент, като станала по- затворена, спряла да излиза в обедните почивки, станала по- затворена и по- необщителна. Тя все още изпитва страх от ответника.

От показанията на свидетелката М., присъствала на инцидента, дава показания, че ищцата викнала СОТ, заради по- рязко отношение на ответника. Дръпнал я за косата, защото ищцата го провокирала много пъти с думите „Ти знаеш ли кой е мъжът ми, той ще те убие“. Сочил, че преди това жената /ищцата/ не го е заплашвала, след като каза „Аз не съм длъжна да ти оправям машината“, оттогава С. се ядосал още повече и тогава ищцата казала ще се обади на Алфа СОТ. Машината се оправяла два пъти, единия път се оправила, втория път започнал да удря машината с юмрук.

От показанията на свидетелката М. може да се направи извод, че отправените реплики от ищцата не представляват действие, предпоставяващо съпричиняване, имайки предвид грубото отношение на ответника С. Д. Още повече, че както съдът вече изложи по- горе становището си, освен, че посоченото от свидетелката М. относно отправените думи от ищцата С. С. към ответника няма характер на съпричиняване, то е било в отговор на неговото поведение. Относно състоянието на ищцата при инцидента, св.Монева сочи, че сигурно се е притеснила щом се е обадила в СОТ. Разпитан свидетелят Д. сочи, че няма спомен ищцата да е удряла ответника. Ищцата леко се била уплашила по негова преценка. Съдът не възприема показанията на св.Д., че ищцата била леко уплашена, тъй като те не отговарят нито на събраните писмени и гласни доказателства, а освен това, имайки предвид инцидента, нанесените удари на ищцата, то не би могло да се възприеме, че ищцата не е изживяла стрес.

Свидетелят К. сочи, че ищцата била стресирана и изплашена.

От заключението по назначената съдебно- медицинска експертиза се установява, че На 06.10.2018г. ищцата е получила травматични увреждания изразяващи се в контузия на главата с кръвонасядане на централна и лява част на долна челюст. Шия - охлузвания, централно и в ляво в средна и долна трета.... болки при движение на главата. Гръден кош- по кожата на дясно рамо и лопатката....кръвонасядане и болки при дишане. Горни крайници- дясна ръка- по кожата на дясна мишница, задно външна повърхност и предмишница- задно външна повърхност -кръвонасядане с размери 3/3см. Лява ръка - по задна повърхност на лява мишница кръвонасядане с размери 5/5см. Долни крайници- по кожата на дясна подбедрица, средна трета по външна повърхност- хоризонтални охлузвания с размери 8/05см. с кръвонасядане.

Кръвонасяданията и контузиите в областта на горе описаните части на тялото, с изключение на мозъчното сътресение са придружени от болки, оток, болезненост при движение в срок от 10-15дни Ищцата е приета в Хирургично отделение с диагноза: Мозъчно сътресение, нямала е наличие на мозъчна кома (продължителна загуба на съзнание).

Нарушение на съзнанието за времето - от 6 часа до няколко денонощия е задължителен симптом (белег) от клиниката на мозъчна контузия, която в случая не е налице.

Психичният синдром (нарушение в психиката с делирен характер и остри психични разстройства) би се развил при част от пациентите с мозъчна контузия след излизане от комата (продължително нарушение на съзнанието) които в случая липсват.

От направените изследвания на главата чрез КАТ не се установяват локализиране на контузионни огнища в главният мозък (наличие на хематоми-епидурални и субдурални). Липсват фрактури.

Ищцата има контузия на главата, изразяваща се със синини, кръвонасядания, одрасквания, болезненост при движение, възстановяващи се за срок до 20дни. Ищцата е с поставена диагноза Контузия на главата и Мозъчно сътресение за което е лекувана.

При така събраните доказателства, като отчита причинените травматични увреждания на ищцата, вследствие нанесените удари от ответника, независимо, че не се касае за увреждания, налагащи много продължителен период на лечение и възстановяване откъм физически болки, съдът намира, че поисканото обезщетение следва да се присъди в размера по исквата молба от 8 000,00 лева. това е така, защото не е необходимо да се установи, че ищцата се е лекувала твърде дълъг период от физическите си травми, за да се приеме, че се дължи обезщетение в посочения размер. Съдът намира, че нанесените увреждания като болка, като унижение, обида, стреса, който е преживяла, налагат присъждане по справедливост на поискания размер на обезщетение за неимуществени вреди. Безспорно, ищцата е била изплашена и силно стресирана, пролежала е и в болница, не е могла да полага труд за известно време, чувствала е неудобство, срам, страх, не е могла да отива и се прибира от работното си място, наложително е било оказване на помощ от близки, като този инцидент със сигурност е оставали отпечатък в съзнанието ѝ, спомен от лошо изживяване. Освен това, необяснимо и неоправдано е жестокото, грубо отношение от ответника към ищцата, като недопустимо е причина за последното да бъде желанието му да играе непременно и на всяка цена на посочените автомати в казиното, където е станал инцидента. Съдът намира, че не е налице съпричиняване по посочените, изложени доводи.

При определяне на обезщетението за неимуществени вреди, съдът взема предвид всичко описано по- горе относно критериите, обстоятелствата, които отчита за преценката си относно интензитета на

претърпените вреди, вследствие на които ищцата е изпитвала безпокойство, тревожност, обида и унижение, страх, безсъние.

Съдът отчита агресивното поведение на ответника, без да е налице сериозна причина, налагаща жестоко отношение към ищцата и като жена, и като изпълняваща работа, т.е., на работното ѝ място и това агресивно отношение, осъществено от ответника на публично място, като действията на ищцата не са били от степен, които да предизвикат такова поведение за нанасяне на удари, унизително дърпане за косата, при което паднала на пода, имала отпечатък от удар по лицето, липсвала и коса. Установи се по делото, че отправените реплики от страна на ищцата към ответника са били предизвикани именно от неговото поведение на работното ѝ място, по – рязко отношение от ответника, както свидетелства св.Монева, удрял машинки и т.н., което е недопустимо.

Поради изложеното, дори и за оздравителния процес за нанесените травми на ищцата С. С. да не е бил необходим продължителен период от време с оглед вида им, като претърпяната травма представлява лека телесна повреда, съдът отчита, че само по себе си деянието е с висока степен на травматичност в емоционален план, оставило е отражение в психиката на ищцата, тъй като е било унизително, поради факта, че ударена с крак в лицето, дръпната за косата, на работното ѝ място, което се посещава и от други клиенти. Това поведение, осъществено при посочените обстоятелства безспорно говори за явно незначително на ищцата като човек. А това сочи и на неуважение и несъобразяване с останалите, присъствали на инцидента лица. В случай, че ответникът е бил недоволен от обслужването в казиното, е имал възможността да го напусне.

Следва да се отбележи, че посочените от вещото лице 20 дни период за възстановяване на контузия на глава, кръвонасядания, одраскванията, болезненост при движенията, всъщност не е кратък, имайки предвид дискомфорта, който е изпитвала пострадалата и като болка, видимите белези, заради които е чувствала неудобство.

С оглед всичко изложено по-горе, съдът намира, че се установиха всички предпоставки за уважаване на предявените искове- с виновното си противоправно поведение ответникът е причинил вреди на ищцата такива, каквито тя твърди в исковата си молба, доказват се причинените неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от виновното поведение на ответника С. Д..

По посочените мотиви, съдът приема, че поисканото обезщетение се явява справедливо по размер съобразно чл.52 от ЗЗД, като ще следва да се присъди за размер на сумата от 8 000,00 лева, ведно със законната лихва от 06.10.2018г. до изплащането ѝ. Касае се за причинена лека телесна повреда, за която следва да се определи едно общо обезщетение.

С оглед изхода на делото, ще следва на ищцата да се присъдят направените по делото съдебни разноски, които са в размер на 650,00 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

В тежест на ответника е да заплати и дължимата държавна такса върху уважената претенция, на основание **чл. 78, ал. 6 от ГПК-** в размер на 320,00 лева по сметка на Районен съд- С. както и изплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице по назначената съдебно- медицинска експертиза в размер на 180,00 лева..

По горните мотиви съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА С. М. Д., ЕГН*, адрес **** да заплати на С. Р. С., ЕГН*, с адрес **** сумата в размер на 8000,00 лева /осем хиляди лева/, представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, вследствие на причинената ѝ на 06.10.2018 год., около 20,40 часа в Г. С. на ***, в казино „****“, находящо се в сградата на хотел „****“, деяние от ответника С. М. Д., за което е признат за виновен с Присъда №31/28.10.2020г. по НОХД №415/2019г. по описа на Районен съд- С. за на С. Р. С., ЕГН *, в качеството ѝ на длъжностно лице – „крупие“ в казино „****“ и при изпълнение на службата ѝ, **лека телесна повреда**, изразяваща се контузия на главата, сътресение на мозъка, контузия на лицето, кръвонасядания по лицето, контузия и кръвонасядания по гръдния кош, контузия и кръвонасядания по горните крайници, охлузване по дясната подбедрица, които в съвкупност и поотделно са довели до разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и 129 НК по смисъла на чл.130, ал.1 НК - престъпление по чл.131, ал.1. т.1 във вр. с чл.130 ал.1 НК, както и посттравматично стресово разстройство, **ведно със законната лихва** върху сумата от 8000,00 лева, считано от 06.10.2018г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА С. М. Д., ЕГН*, адрес **** да заплати на С. Р. С., ЕГН*, с адрес Г., ****, **съдебни разноски по Г.дело №338/2020г. по описа на РС- Смолян в размер на 650,00 лева** /шестстотин и петдесет лева/ за заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА С. М. Д., ЕГН*, адрес ****, да заплати по сметка на Районен съд- Смолян държавна такса върху уважения иск в размер на 320,00 лева /триста и двадесет лева/, както и 180,00 лева /сто и осемдесет лева/ изплатено от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице по назначената съдебно- медицинска експертиза.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: